Apropiación indebida con abuso de confianza y apropiación deshonesta

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Confianza y dominio

La apropiación indebida con abuso de confianza (criminal breach of trust) de la s 405 exige que se haya confiado a una persona un bien o el dominio sobre él. Esa persona debe después haberse apropiado deshonestamente del bien o haberlo destinado a su propio uso, o haberlo utilizado o dispuesto de él en contra de un mandato legal o de un contrato válido. La modalidad agravada de la s 409 se aplica a quien recibe el bien en el ejercicio de su actividad como banquero, comerciante, comisionista, corredor, apoderado o agente, en calidad profesional, o como administrador (director) de una sociedad, directivo de una asociación sin personalidad jurídica, socio, alto directivo (key executive) o fiduciario. Se castiga con prisión de hasta veinte años y multa.[1]

La reforma de 2019 añadió a la s 409 las figuras de «key executive» y «fiduciary» después de que la Court of Appeal declarara, en un asunto ajeno a los criptoactivos, que un administrador no era un «agente» conforme a la redacción anterior. El efecto para los negocios de activos digitales es considerable. Un consejero delegado o un

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

director de tecnología que custodia las claves del monedero ómnibus de un custodio tiene confiado el «dominio» sobre los tokens de los clientes en el sentido más literal. Si ese directivo traslada tokens de clientes a una cuenta de negociación propia o los pignora como garantía de un préstamo a una entidad vinculada, se cumplen los elementos de la s 409, permitiera o no el contrato con el cliente la reutilización de garantías (rehypothecation). El contrato solo importa en la medida en que define el «mandato legal o contrato válido» que la disposición infringió.

Los tokens como objeto de la confianza

La apropiación indebida con abuso de confianza requiere un «bien» (property). Confiar a alguien una clave privada es confiarle el dominio sobre los tokens que esa clave controla. Los asuntos civiles singapurenses sobre trusts constructivos sobre USDT sustraídos respaldan que se trate a los propios tokens como el bien objeto de la apropiación.[2] Los casos difíciles son los acuerdos de custodia en los que la titularidad de los tokens pasaba contractualmente a la plataforma, dejando al cliente un derecho a la restitución. En esa estructura, el titular de la plataforma que gasta los tokens puede no haber vulnerado ningún trust, porque los tokens eran suyos. Si las condiciones de una plataforma de rendimientos transmitían la titularidad fue la cuestión civil central en Hodlnaut y Vauld (véase el capítulo IV), y es igual de central en el análisis penal. Ante una plataforma con transmisión de titularidad, el fiscal suele recurrir a la estafa o al fraude, que no exigen que el acusado manejara bienes ajenos.

La apropiación deshonesta de bienes de la s 403 se aplica cuando no hubo una relación de confianza previa: a quien encuentra una frase semilla, a la contraparte que recibe una transferencia errónea y se la queda, a quien explota una vulnerabilidad y vacía un contrato. La pena máxima es de dos años de prisión y aumenta con las circunstancias agravantes. El delito resulta útil a los fiscales precisamente porque los tribunales civiles de Singapur han declarado que quien recibe una transferencia errónea de tokens los mantiene en trust constructivo desde el momento de la recepción.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Nota práctica

Si usted dirige un custodio o un exchange en Singapur, su contrato con los clientes cumple dos funciones a la vez. En el ámbito civil, decide si los clientes son beneficiarios o acreedores ordinarios en caso de insolvencia. En el ámbito penal, decide si un directivo que traslada tokens de clientes comete apropiación indebida con abuso de confianza o un mero incumplimiento contractual. Una cláusula que establezca que los digital payment tokens de los clientes se mantienen en trust y segregados, como exige ahora la Payment Services Act a los titulares de licencia (véase parte K, capítulo II), expone a todos los custodios de claves de su organización a la s 409 si la segregación falla. Eso es intencionado. Los consejos de administración deben tratar la política de gestión de claves como parte de su propia gestión del riesgo penal y documentar a quién se confía qué.

Notas

1. Penal Code 1871, s 409(1), Singapore Statutes Online (consultado en junio de 2026): las condiciones enumeradas y la pena máxima de 20 años de prisión y multa. ↩
2. ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin and others [2023] SGHC 199 en [33]–[36], que aplica a USDT los criterios de National Provincial Bank v Ainsworth. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.