Costes, financiación y realismo

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Las medidas cautelares en Singapur son caras. Según mi experiencia, una solicitud plenamente contradictoria de medida cautelar real y de Mareva injunction, con revelación de información frente a dos exchanges, cuesta entre 80 000 y 200 000 S$ en honorarios y gastos hasta la fecha de la vista de comparecencia (return date), sin contar el informe de análisis. El demandante debe asumir un compromiso de indemnizar daños y puede verse obligado a reforzarlo con garantías. Las costas pueden recuperarse del demandado según el criterio estándar, que en Singapur supone un reembolso parcial, aunque en la práctica solo si el demandado tiene bienes además de los robados. La financiación por terceros de este tipo de pretensiones está permitida en Singapur para el arbitraje internacional y para los procedimientos ante el Singapore International Commercial Court, tras la flexibilización en 2021 de la prohibición general de la champerty (financiación de litigios ajenos a cambio de una participación en el resultado). Aun así, los financiadores siguen siendo selectivos con la recuperación de activos en casos de fraude.[1]

La valoración realista para un cliente es la siguiente. Si los activos llegaron a un exchange regulado en pocos saltos y el demandante actúa en cuestión de días, las tasas de recuperación en Singapur son altas. Si los activos pasaron por un mezclador,

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

por un exchange no cooperativo en una jurisdicción no cooperativa o por un protocolo descentralizado sin operador identificable, el tribunal singapurense puede igualmente dictar sus órdenes. Pero estas producirán una sentencia sin nada contra lo que ejecutarla. La decisión de litigar debe tomarse a la vista del informe de análisis, dentro de la primera semana.

La perspectiva de Zug

El fundador de Zug cuya tesorería de protocolo ha sido vaciada llamará instintivamente a la policía de Zug. Ese mismo día debería llamar también a un abogado en Singapur si el análisis muestra depósitos en un exchange con presencia en Singapur. El fiscal de Zug abrirá un procedimiento y puede dictar una orden de incautación, pero esta solo surte efecto en Suiza y solo llega al exchange mediante asistencia judicial mutua, lo que lleva meses. Una medida cautelar real singapurense puede notificarse al exchange al día siguiente. Ambas vías se refuerzan mutuamente. La orden singapurense de revelación identificará al titular de la cuenta, y el fiscal de Zug podrá utilizar esa información para solicitar asistencia contra él. A su vez, la causa penal suiza aporta las pruebas del fraude que el tribunal singapurense necesita para dictar sentencia sumaria.

Notas

1. Civil Law Act 1909, ss 5A–5B y Civil Law (Third-Party Funding) Regulations 2017, modificadas en 2021, Singapore Statutes Online. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.