Responsabilidad extracontractual y negligencia: comparación con Suiza

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Prescripción

La acción extracontractual (tort) debe ejercitarse en el plazo de seis años desde que nace la causa de la acción, que en la negligencia es la fecha del daño.[1] Para los daños latentes, como una vulnerabilidad introducida años antes de ser explotada, el plazo se amplía a tres años desde la fecha en que el demandante tuvo el conocimiento necesario para ejercitar la acción, con un plazo máximo absoluto (long-stop) de quince años.[2] Las acciones por incumplimiento del trust contra un trustee (fiduciario) que participó en el fraude no están sujetas a plazo de prescripción alguno, lo que constituye una ventaja más de plantear la pretensión en equity cuando los hechos lo permiten.[3]

La responsabilidad extracontractual suiza conforme al art. 41 del Código de Obligaciones suizo (OR/CO) exige un acto ilícito, lo que en el caso del daño puramente económico significa la infracción de una norma destinada a proteger el patrimonio del demandante. Este requisito es más estricto que *Spandeck* y hace que

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

las acciones por negligencia por daño puramente económico sean más difíciles en Suiza que en Singapur. En cambio, el derecho suizo ofrece la vía de la sociedad simple frente a los participantes en una DAO y la responsabilidad objetiva del empleador del art. 55 CO, que no depende del mismo modo de que el empleado actúe en el ejercicio de su trabajo. El demandante que elige entre ambos foros para una acción extracontractual contra un custodio preferirá normalmente Singapur si el custodio está allí. El que se dirige contra participantes en una DAO puede encontrar Suiza más prometedora. La Parte D, capítulo VII, ofrece el detalle suizo.

Pretensión	**Singapur**	**Suiza**
Custodia negligente que causa una pérdida	Deber según *Spandeck*; daño puramente económico indemnizable; la UCTA controla las exclusiones	Responsabilidad contractual (art. 97 CO); el art. 100 CO limita las exclusiones; responsabilidad extracontractual solo si se infringe una norma de protección
Responsabilidad del desarrollador por un fallo del protocolo	Abierta; proximidad improbable en protocolos descentralizados	Art. 41 CO; exige ilicitud; abierta
Participantes en una DAO	Sin sociedad automática; buscar a las personas y la entidad que ejercen el control	Sociedad simple (arts. 530 y ss. CO); responsabilidad solidaria
Informe negligente del auditor	*Hedley Byrne* a través de *Spandeck*; las exenciones suelen ser eficaces	Responsabilidad por la confianza (Vertrauenshaftung) en casos limitados
Fraude de empleados	Responsabilidad por hecho ajeno según el test de la conexión estrecha	Responsabilidad del empleador del art. 55 CO; art. 101 CO para los auxiliares en materia contractual
Prescripción	6 años; ampliación por daños latentes; sin plazo para el incumplimiento fraudulento del trust	3 años desde el conocimiento, 10 años absolutos (art. 60 CO, reformado en 2020)

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Nota práctica

El custodio que quiera que su régimen de responsabilidad resista ante un tribunal de Singapur debe hacer cuatro cosas. Redactar las cláusulas de exclusión y limitación de modo que cubran expresamente las reclamaciones extracontractuales además de las contractuales. Fijar el límite en un nivel que guarde una relación racional con los activos custodiados, ya que un límite equivalente solo a las comisiones invita a impugnar su razonabilidad. Documentar el cumplimiento de las Technology Risk Management Guidelines de la MAS (Monetary Authority of Singapore, la autoridad monetaria y supervisora financiera), porque esa documentación es la prueba de que se cumplió el estándar de diligencia. Y contratar un seguro que realmente cubra el robo de monederos calientes, lo que implica leer las exclusiones por «entrega voluntaria» (voluntary parting) y «acceso no autorizado» (unauthorised access) antes de firmar.

Notas

1. Limitation Act 1959, s. 6(1)(a). ↩
2. Limitation Act 1959, s. 24A (daños latentes). ↩
3. Limitation Act 1959, s. 22(1) (sin plazo de prescripción para el incumplimiento fraudulento del trust ni para la recuperación de bienes del trust frente al trustee). ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.