Ley aplicable

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Contratos

Singapur aplica la doctrina del common law de la ley propia del contrato (proper law of the contract). Se da efecto a una elección expresa de ley salvo que no sea de buena fe o lícita o que sea contraria al orden público. A falta de elección, el tribunal la infiere de las cláusulas y las circunstancias o aplica la ley con la conexión más estrecha y real.[1] Las condiciones de las plataformas casi siempre eligen una ley, con frecuencia la de la jurisdicción de origen de la plataforma o la de una jurisdicción neutral como Inglaterra o Singapur. La elección se respeta, con la salvedad de la excepción de la sección 27 de la Unfair Contract Terms Act para los consumidores residentes en Singapur (capítulo III). Los contratos de compra de tokens y los SAFT en una estructura suizo-singapurense suelen elegir el Derecho suizo si el emisor es una fundación de Zug y el Derecho singapurense si el emisor es una sociedad singapurense. Ambas son elecciones acertadas. La trampa es el contrato sin elección alguna. En una venta de tokens realizada en línea a compradores de cuarenta países, la ley propia debe inferirse entonces de la ubicación del emisor, que es la respuesta habitual.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Responsabilidad extracontractual

Singapur mantiene la regla de la doble accionabilidad (double actionability) para los ilícitos cometidos en el extranjero. El ilícito debe ser accionable conforme al Derecho singapurense y conforme a la ley del lugar donde se cometió, con una excepción flexible cuando otra ley tenga la relación más significativa con el hecho y las partes.[2] El lugar de un ilícito cometido en una blockchain es de por sí incierto. Un hackeo ejecutado por una persona en un país contra un monedero controlado desde otro, con infraestructura situada en un tercero, no tiene un locus evidente. Los tribunales han considerado como respuesta más práctica el lugar donde se sufrió el daño, que en un robo de criptoactivos es, según la lógica de *Cheong Jun Yoong*, la residencia de la víctima que posee la clave. Por ello, una víctima singapurense de un hackeo suele poder cumplir el elemento singapurense y tendrá que demostrar que la conducta era ilícita conforme a la ley del lugar del atacante, lo que en los casos de robo rara vez resulta difícil.

Derechos reales y transmisión de la titularidad

La transmisión de la titularidad de un bien mueble se rige por la lex situs en el momento de la transmisión. Para los bienes inmateriales, la regla tradicional atiende a la ley que rige la obligación o al lugar donde el derecho es exigible. Ninguna de las dos encaja con un token. La regla de *Cheong Jun Yoong* proporciona un situs, con el resultado de que una transmisión en cadena realizada por un titular de claves residente en Singapur se rige por el Derecho singapurense en cuanto a su efecto real. Una transmisión realizada por un titular residente en Zug se rige por el Derecho suizo. Si el transmitente y el adquirente residen en países distintos, el situs cambia durante la operación. La opinión más acertada es que la ley de la residencia del transmitente rige si se transmitió la titularidad. Esto concuerda con el principio general de que la lex situs en el momento de la disposición rige su efecto.[3] La cuestión tiene importancia práctica para la adquisición de buena fe y para la prelación de pretensiones concurrentes, ámbitos en los que el Derecho suizo y el singapurense difieren (Parte D, capítulo II).

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Trusts y sucesiones

Un trust se rige por la ley elegida por el constituyente (settlor) y, a falta de elección, por la ley con la que tenga una conexión más estrecha. Singapur aplica esa regla en el common law. Suiza aplica la misma regla conforme al Convenio de La Haya sobre trusts (capítulo II). La sucesión en tokens se rige por la ley del domicilio del causante según la regla del common law singapurense y, para un causante domiciliado en Suiza, por el Derecho suizo conforme al art. 90 de la Ley federal suiza de Derecho internacional privado (IPRG/LDIP) (capítulo VII).

Notas

1. *Pacific Recreation Pte Ltd v S Y Technology Inc* [2008] SGCA 1 en [36]–[48], sobre el enfoque en tres fases de la ley propia de un contrato. ↩
2. *Rickshaw Investments* [2007] SGCA 10 en [53]–[64], que confirma en Singapur la regla de la doble accionabilidad con la excepción flexible. ↩
3. El principio general se enuncia en *Cammell v Sewell* (1860) 5 H & N 728 y se aplica en Singapur. Su aplicación a los tokens no se ha decidido. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.