Acciones disponibles

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Incumplimiento del trust y constructive trust

Cuando una persona en posición fiduciaria se apropia indebidamente de los activos que se le confiaron, estos quedan en constructive trust (trust impuesto por ley) a favor del principal desde el momento de la apropiación. *ByBit* aplicó este principio a una administradora de nóminas que desvió USDT a sus propias direcciones. El tribunal declaró un constructive trust institucional sobre los criptoactivos y el dinero fiat, nacido en el momento del fraude, y calificó a la plataforma de intercambio de «propietaria legal y beneficiaria» (legal and beneficial owner) en todo momento.[1] El mismo análisis se aplica al ladrón que nunca fue fiduciario. El derecho inglés y el de Singapur consideran que los bienes obtenidos mediante robo se mantienen en constructive trust a favor de la víctima, de modo que esta puede rastrear su producto y hacer valer preferencia frente a los acreedores del ladrón.[2]

El constructive trust es la mejor pretensión de la víctima por dos razones. Es de naturaleza real, por lo que sobrevive a la insolvencia del demandado y vincula a cualquiera que reciba los activos, salvo al adquirente de buena fe a título oneroso y sin conocimiento (bona fide purchaser for value without notice). Además, permite el rastreo en equity, gracias al cual la víctima puede seguir el valor a través de fondos mezclados y sustituciones. Su punto débil es el adquirente de buena fe. El estafador

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

que vende ether robado en una plataforma de intercambio a un comprador inocente a cambio de stablecoins transmite a este una titularidad válida. La pretensión de la víctima recae entonces sobre las stablecoins en manos del estafador y sobre todo lo que este haga con ellas.

Knowing receipt y dishonest assistance

Los terceros que reciben activos apropiados indebidamente o ayudan al infractor responden en equity si su estado mental alcanza el umbral pertinente. La recepción con conocimiento (knowing receipt) exige que el conocimiento del receptor haga contrario a la conciencia que conserve el beneficio. La asistencia deshonesta (dishonest assistance) exige deshonestidad, valorada conforme al criterio objetivo de las personas corrientes y honradas.[3] Ambas acciones son importantes en los casos de criptoactivos porque los activos robados pasan rápidamente por intermediarios. La plataforma que abona depósitos en la cuenta de un cliente sin conocer su origen es un intermediario de buena fe y no incurre en responsabilidad. La plataforma que sigue tramitando retiradas después de recibir una orden judicial, una notificación policial o un requerimiento creíble acompañado de pruebas extraídas de la blockchain puede quedar expuesta a una acción de knowing receipt o de dishonest assistance por los activos que salgan tras la notificación. En los casos que he visto, los intermediarios extrabursátiles (OTC) que convierten grandes sumas de stablecoins en efectivo con una diligencia debida mínima son los destinatarios más frecuentes de estas acciones.

Enriquecimiento injusto

Cuando los activos se transfieren por error, la pretensión del remitente se basa en el enriquecimiento injusto. Singapur sigue el enfoque de los «factores de injusticia» (unjust factors) del derecho inglés. El demandante debe demostrar que el demandado se enriqueció a su costa y que concurre un factor de injusticia, como el error o la frustración de la contraprestación.[4] Un pago realizado por error de hecho es recuperable aunque el error fuera negligente, sin perjuicio de las excepciones de cambio de posición, adquisición de buena fe y recepción como mero intermediario

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

(ministerial receipt). En *Quoine*, la Court of Appeal rechazó la acción de enriquecimiento injusto porque los contratos de negociación eran válidos, por lo que no había factor de injusticia.[5] Esta decisión ilustra el límite de la acción. Si la transferencia se hizo en virtud de un contrato que sigue en pie, el remitente carece de pretensión restitutoria.

Las transferencias por error a una dirección de blockchain equivocada plantean un problema específico. Si la dirección pertenece a una persona identificable, la acción se dirige contra ella. Si la dirección es una dirección de depósito ómnibus de una plataforma de intercambio y el remitente olvidó el memo o la etiqueta que identifica la cuenta, los activos han llegado a la plataforma, que se ha enriquecido. La mayoría de las plataformas disponen de procedimientos de recuperación y cobran una comisión por ellos. Si una plataforma se niega, el remitente tiene contra ella una acción de enriquecimiento injusto. La defensa de la plataforma de haber abonado los activos a otro cliente fracasa, salvo que lo hiciera antes de la notificación y de buena fe. Si la dirección no se utiliza y nadie tiene la clave, los activos se han perdido. Ninguna orden judicial puede recuperarlos.

Dolo (deceit) y conspiración

Las transferencias inducidas dan lugar a acciones por dolo (deceit) contra el estafador y por conspiración por medios ilícitos (unlawful means conspiracy) contra quienes se concertaron con él. Son acciones personales de indemnización medida por el daño sufrido. Son importantes cuando no cabe una pretensión real porque los activos han pasado a adquirentes de buena fe. También sirven de base para una orden de bloqueo mundial (worldwide freezing injunction) sobre el patrimonio general del demandado. Los tribunales de Singapur han considerado que la deshonestidad inherente a una acción por dolo constituye por sí misma prueba de un riesgo real de dispersión de bienes a efectos de conceder una medida Mareva.[6]

Notas

1. *ByBit* [2023] SGHC 199, en [42]–[44]. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

2. *Westdeutsche Landesbank Girozentrale v Islington LBC* [1996] AC 669, en 716 (Lord Browne-Wilkinson), aceptado en Singapur en *CLM v CLN* [2022] SGHC 46, en [53], como good arguable case. ↩
3. *George Raymond Zage III v Ho Chi Kwong* [2010] SGCA 4, en [20]–[32], sobre knowing receipt y dishonest assistance en el derecho de Singapur. ↩
4. *Wee Chiaw Sek Anna v Ng Li-Ann Genevieve* [2013] SGCA 36, en [98]–[134], que confirma el enfoque de los unjust factors en materia de enriquecimiento injusto en Singapur. ↩
5. *Quoine Pte Ltd v B2C2 Ltd* [2020] SGCA(I) 02, en [7]. ↩
6. *CLM v CLN* [2022] SGHC 46, en [54]–[55], que considera la conducta deshonesta de los demandados y el uso de monederos digitales desechables como prueba de un riesgo real de dispersión de bienes. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.