Cuadro de las resoluciones singapurenses

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Decisión	**Tribunal y fecha**	**Activo**	**Naturaleza de la resolución**	**Conclusión sobre la propiedad**
B2C2 v Quoine [2019] SGHC(I) 03	SICC, 14 de marzo de 2019	BTC, ETH	Juicio	La criptomoneda se trata como un bien susceptible de mantenerse en trust
Quoine v B2C2 [2020] SGCA(I) 02	Court of Appeal, 24 de febrero de 2020	BTC, ETH	Apelación tras juicio	Cuestión expresamente dejada abierta en [144]; no hay trust por falta de certeza de la intención
CLM v CLN [2022] SGHC 46	High Court, 4 de marzo de 2022	BTC, ETH	Cautelar ex parte	Cuestión seria que juzgar sobre si la criptomoneda es un bien (criterios de *Ainsworth*)
Janesh v Unknown	High Court, 21 de octubre de 2022	NFT (BAYC #2162)	Cautelar, sin oposición	Bien prima facie; la cuestión de la chose in action queda abierta

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Decisión	Tribunal y fecha	Activo	Naturaleza de la resolución	Conclusión sobre la propiedad
Person [2022] SGHC 264				
ByBit v Ho Kai Xin [2023] SGHC 199	High Court, 25 de julio de 2023	USDT	Sentencia sumaria, demandada ausente	Los USDT son un bien y una thing in action; se declara un constructive trust
Cheong Jun Yoong v Three Arrows [2024] SGHC 21	High Court, 26 de enero de 2024	Cripto diversos	Solicitud de notificación en el extranjero	Los criptoactivos son bienes; su situs es la residencia de quien tiene la clave
Loh Cheng Lee Aaron v Hodlnaut [2023] SGHC 323	High Court, 10 de noviembre de 2023	Depósitos cripto de clientes	Liquidación judicial	Las obligaciones de entregar cripto son «deudas» a efectos del criterio de insolvencia por falta de liquidez

El cuadro muestra la forma del Derecho: ninguna de las conclusiones sobre la propiedad se alcanzó tras un debate contradictorio entre partes representadas sobre el punto concreto, y la Court of Appeal todavía no lo ha decidido. Quien se oponga a una pretensión real ante un tribunal singapurense en 2026 podría alegar en teoría que *ByBit* se decidió sin el beneficio de alegaciones contradictorias. A mi juicio, ese argumento fracasaría. El razonamiento de *ByBit* es cuidadoso y otros jueces de la High Court lo han aplicado. Es coherente con el reconocimiento legislativo de las Rules of Court y con los requisitos de trust de la MAS (Monetary Authority of Singapore, la autoridad monetaria y supervisora financiera) para los custodios con licencia. Y concuerda con todas las demás jurisdicciones del common law que han examinado la cuestión. El cliente debe planificar sobre la base de que los criptoactivos son bienes en Singapur y de que la incertidumbre restante se refiere a detalles de clasificación.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com